ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-04/22

в отношении адвоката

М.Е.В.

г. Москва 18 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н., адвоката М.Е.В., заявителя Н.Д.Р.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.03.2023 г. по жалобе доверителя Н.Д.Р. в отношении адвоката М.Е.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

27.02.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Н.Д.Р. в отношении адвоката М.Е.В., в которой сообщается, что адвокат уговорила заявителя заключить с ней три соглашения: по делу о взыскании алиментов (вознаграждение 100 000 рублей), по делу о разделе совместно нажитого имущества (вознаграждение 150 000 рублей), по делу об отмене решения суда о порядке общения с ребёнком (70 000 рублей). Всего адвокату выплачено 320 000 рублей. Денежные средства по графику платежей переведены на банковскую карту адвоката. Финансовых документов адвокат не предоставила. Отчёты о проделанной работе и материалы дел адвокат не предоставляла.

По делу о взыскании алиментов адвокат подала необходимые ходатайства только на четвертом заседании, хотя обещала на первом. Не защищала интересы заявителя в пяти судебных заседаниях по каждому делу. Намеренно переносила судебные заседания, не присутствовала в судебных заседаниях, чтобы получить дополнительно 25 000 рублей. Отчитала за то, что заявитель сообщила ответчику о дате судебного заседания, потому что адвокату было выгодно, чтобы заседание было перенесено. Адвокат не согласовывала позицию по делам, часто не отвечала на телефонные звонки.

Кроме того, адвокат ввела заявителя в заблуждение, поскольку не сообщила ей о том, что во время заключения соглашений и представления интересов в суде её статус адвоката был приостановлен.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- доверенности, выданной адвокату на представление интересов в суде;

- договора на оказание юридической помощи от 16.01.2022 г. на представление интересов в суде по иску о взыскании алиментов;

- договора на оказание юридической помощи от 17.02.2022 г. на представление интересов заявителя по иску о разделе совместно нажитого имущества супругов;

- договора на оказание юридической помощи от 16.02.2022 г. на представление интересов заявителя в суде по иску об определении порядка общения с ребёнком;

- переписки адвоката и заявителя.

В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что вознаграждение переводилось на личную банковскую карту адвоката, номер которой был указан в соглашении.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что консультировала заявителя по всем соглашениям об оказании юридической помощи, которые были заключены, сообщала ей о движении дел и направляла различные документы. 05.10.2022 г. сообщали о движении дела по взысканию алиментов, поскольку по договорённости оплата предполагала только участие в пяти судебных заседаниях, в шестом заседании адвокат участвовала бесплатно, а в седьмое заседание заявитель просила её не приходить. 16.11.2022 г. адвокат передала все документы по делу маме заявителя. 15.12.2022 г. адвокат сообщила о подаче краткой жалобы на решение суда, 17.01.2023 г. сообщила, что может ознакомиться с материалами дела, но 30.01.2023 г. заявитель сообщила, что отозвала доверенность.

По делу об определении порядка общения с ребёнком, адвокат подала ходатайство о восстановлении пропущенного срока и апелляционную жалобу, участвовала в судебном заседании, подала письменные пояснения и 10 ходатайств по делу, постоянно бесплатно консультировала заявителя по вопросам исполнительного производства.

По делу о разделе совместно нажитого имущества адвокат подала исковое заявление, подготовила и подала 3 ходатайства, ознакомилась с материалами дела и передала их заявителю, участвовала в пяти судебных заседаниях, как было предусмотрено договорённостями.

Адвокат представляла интересы в суде на основании доверенности, без ордера, о том, что она находилась в декретном отпуске заявитель знала, но претензий не высказывала.

К письменным объяснениям адвоката приложена копия протокола судебного заседания от 04.08.2021 г. и переписки адвоката и заявителя за 2020 г.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что изначально заявитель обратилась к ней в феврале 2020 г., когда статус адвоката ещё не был приостановлен. В приостановленном статусе адвокат продолжала оказывать заявителю юридическую помощь, полученные денежные средства были сданы в кассу адвокатского образования после восстановления статуса в 2022 г.

В порядке подготовки дела к слушанию из Кадровой службы АПМО представлены сведения, согласно которым М.Е.В. приостанавливала статус адвоката в период с 22.07.2015 г. по 21.09.2016 г. и с 21.07.2021 г. по 26.10.2022 г.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В заседании Комиссии установлено, что соглашения об оказании юридической помощи, на которые заявитель ссылается в жалобе (от 16.01.2022 г., от 17.02.2022 г., от 16.02.2022 г.) были заключены М.Е.В. в период, когда её статус адвоката был приостановлен.

Согласно п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», лицо, статус адвоката которого приостановлен не вправе осуществлять адвокатскую деятельность.

Однако, по всем вышеуказанным соглашениям М.Е.В. позиционировала себя перед заявителем именно в качестве адвоката, чем вводила её в заблуждение. Поэтому Комиссия считает установленным, что, заключая данные соглашения с заявителем адвокат руководствовалась безнравственными интересами (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА) и совершила действия, направленные к подрыву доверия к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА). Дополнительным доказательством здесь выступает то обстоятельство, что во всех перечисленных соглашениях адвокат указывала номер своей личной банковской карты, т.е. адвокат преследовала цель личного обогащения, а не исполнения поручения доверителя. Последующее, после восстановления статуса адвоката, внесение денежных средств в кассу адвокатского образования лишь указывает на действия адвоката по приданию легитимности изначально безнравственным интересам.

Комиссия не оценивает качество исполнения М.Е.В. соглашений, указанных в жалобе заявителя, поскольку таковое производилось (не производилось) лицом, статус адвоката которого был приостановлен, а, следовательно, подлежит разрешению в рамках иных процессуальных процедур и охватывается требованием п. 3 ст. 9 КПЭА о невозможности для адвоката оказывать юридическую помощи вне рамок адвокатской деятельности.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, пп.1 п.1 и п. 3 ст. 9 КПЭА, п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката М.Е.В. нарушения п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 и п. 3 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Д.Р., выразившемся в том, что М.Е.В., приостановив статус адвоката в период с 21.07.2021 г. по 26.10.2022 г., заключила с заявителем три соглашения об оказании юридической помощи (от 16.01.2022 г., от 17.02.2022 г., от 16.02.2022 г.), чем ввела заявителя в заблуждение, позиционировав себя в качестве действующего адвоката, и получала вознаграждение на личную банковскую карту.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.